

# 不同流通模式下农产品流通效率比较研究

□ 陈耀庭 戴俊玉 管 曦

**内容提要:** 本文以福建省漳州市生产和销售的天宝香蕉为调查对象,采用案例分析方法对不同流通模式中流通主体的深度访谈获得相关数据,并利用流通成本、流通费用率、利润率、生产者分得比率四个指标对四种流通模式的流通效率进行测试。研究发现,蕉农自销型的流通效率在流通成本、流通费用率、生产者分得比率三项指标中排名第一,而超市模式在利润率指标中排名第一。超市模式在流通过程中通过增加投资获得溢价,故难以用生产者分得比率进行测量。建议通过合作社等方式着力提高生产规模 and 专业化、减少流动摊点制约因素、扶持第三方物流、增加专用设备投入、改善购物环境等措施提升流通效率。

**关键词:** 农产品流通; 流通模式; 流通效率; 评价指标

DOI:10.13246/j.cnki.iae.2015.03.011

## 一、文献回顾

游振铭(1993)通过对台湾农户、批发商、零售商、配送中心的调查,分析了台湾主要城市的蔬菜流通渠道,认为流通费用会随着流通层次的减少而降低。许文富(1997)对台湾地区不同农产品流通

模式中的流通主体职能与效率进行分析,提出测量农产品流通效率的测量指标——生产者分得比率。王学真等(2005)从山东寿光蔬菜生产者到北京最终消费者全程的流通环节和流通费用情况进行调

(四) 发挥产业集群效应,培育农村电商产业化发展

做好农村电商的区域与行业发展规划,探索一条农村电商发展的孵化—集群—产业化的道路。在村一级辖区内,组织村民进行学习、探索和交流,鼓励村民参与到电商的经营和发展中,逐步建立电

商意识和能力,通过市场的优胜劣汰,逐渐从农村走向更加广阔的商品集散地,形成集群效应谋求更大的发展空间。随着电商之间的优化整合、市场资源的不断调整,集群式的发展最终会促成农村电商的规模经济发展的效果。

## 参考文献

1. 蔡 昉. 如何进一步转移农村剩余劳动力? 中共中央党校学报 2012(2): 85~88
2. 许经勇. 多渠道转移农村剩余劳动力. 厦门大学学报 2009(1): 15~21
3. 马庆斌. 就地城镇化值得研究与推广. 宏观经济管理 2011(11): 25~26
4. 袁国龙; 林金忠. 农地流转与产业转移——研究刘易斯转折点问题的一个崭新视角. 江苏社会科学 2014(1): 58~66
5. 陈宗胜; 宗振利. 二元经济条件下中国劳动收入占比影响因素研究——基于中国省际面板数据的实证分析. 财经研究 2014(2): 41~53
6. 李 华. 我国农村劳动力就业的路径选择与制度支持. 人口学刊 2013(5): 53~57

(作者单位: 东北财经大学公共管理学院, 大连, 116025) 责任编辑: 吕新业

查认为全部流通环节可划分为四部分,其中收购环节费用最高。范润梅等(2007)对蔬菜市场价格变化进行研究,发现零售价格变动对蔬菜批发与零售价之间的价差有重要影响。国家发改委等三部委课题组(2008)调查研究认为农产品生产者得到的利润远低于销售环节所获取的利润。许世卫等(2008)以尖椒、番茄、油菜等为研究对象,分析了各个环节中的成本构成与利润分配,发现在价格上涨过程中一级批发商与大型零售商获得了农产品价格上升的绝大部分利润。孙侠等(2008)认为,利润分配存在不对称差异,农民获得的利润远低于中间商。卢凌霄等(2008)认为基于生产者、流通业者、消费者的不同视角,流通效率存在不同的评判标准。从生产者角度看,能卖高价格就是流通效率高;衡量流通效率的主要指标是利润和成本;从消费者看农产品低价、高品质、多品种则是流通效率高。周应恒等(2008)采用流通层次及费用、损耗率、生产者分得比率等四个指标,分析南京市生鲜蔬菜不同流通渠道的效率。郑风田等(2009)研究发现农产品涨价所带来的利润增长很大一部分流向中间流通环节而非农民。胡华平等(2010)提出垂直价格传递是商品价格在供应链不同层次各市场间的相互作用。一般认为,垂直价格传递关系是评价纵向市场联结和市场效率的有效工具。杨宜苗等(2011)以锦州市葡萄为例,通过流通费用率和流通利润率两个指标对不同流通渠道下农产品流通效率进行了比较研究,调查了不同流通渠道下葡萄流通的成本、效率与利润分配情况。R. S. Sidhu 等(2011)对印度 Punjab 地区豌豆的三

种不同流通模式中各个流通主体产生的费用和利润进行分析,进而通过这两项指标来寻找流通效率最高的流通模式。H. K. Mavi 等(2012)对印度 Punjab 地区的金橘生产、批发、零售的进销价格进行调研,采用生产者获得比率指标评价该地区金橘流通效率。Gopi Muralidhar 等(2012)对印度 Mahabubnagar 地区的芒果在四种流通渠道中的成本与利润进行调查,进而通过这两项指标比较四种流通模式的流通效率,发现运费和中间商代理费是阻碍流通效率提升的关键因素。涂传清(2014)分析了影响农户介入农产品流通中高附加值活动的因素,提出了促进农户主动介入流通增值活动、分享流通增值收益的建议。

通过文献可知,关于农产品流通成本、效率和流通渠道的研究正逐渐深入、具体,但该领域还有进一步研究的空间。从研究对象来看,已有研究主要关注粮食、蔬菜、畜禽等,而鲜有以水果为研究对象,到目前为止仅国内发现一项专门研究葡萄流通的文献资料;从研究内容来看,倾向于孤立研究农产品流通成本、农产品流通利润或农产品流通模式问题,而且视角较少涉及到农户在不同流通模式中的获利状况与流通效率的比较分析,其实上述三个问题是紧密相联的,都是现今农产品流通中亟待解决的问题。因此本文采用多案例比较分析方法,选取香蕉为调查对象,对不同流通渠道下流通成本和流通利润进行分析,寻找相关指标衡量不同流通模式的流通效率,最终发现高效流通效率模式和优化不同流通模式流通效率的有效途径。

## 二、研究地农产品流通模式基本状况与样本选取

目前福建省漳州市香蕉流通模式主要有四种:一是“农户+收购商+批发商+农贸市场+消费者”,文中简称农贸市场模式;二是“农户+第三方物流+超市+消费者”,文中简称超市模式;三是“农户+收购商+批发商+水果店+消费者”,文中简称水果店模式;四是“农户+蕉农自销型流动摊点+消费者”,文中简称蕉农自销模式。笔者针对这四种香蕉流通模式进行深度访谈,内容为:(1)主要费用包括流通各个环节的包装、运输、损耗、存储、税费、租金、人工等费用;(2)不同流通模

式中各流通环节进销价和获取利润等。调研的四种流通模式的香蕉价格均以2012年12月25日早晨各市报价为基准。本文不考虑不同品种香蕉的影响,因为不同品种香蕉价格虽然存在差异,但是同一环节流通费用几乎没有差异,因而不会影响研究结论。由于漳州市是全国著名的香蕉之乡,香蕉是漳州市居民常年消费的水果,因而选择漳州市香蕉主产区天宝镇生产的香蕉作为研究对象。此外,为研究便利本文假设上述流通模式中所涉及的全部流通主体都只经营天宝香蕉这一品种。

### 三、研究方法、评价指标与数据来源

#### (一) 研究方法及评价指标的设置

由于农产品流通过程中涉及生产、收购、批发、零售等多个环节,并且不同的流通模式所涉及的流通环节存在较大差异,因此在调研过程中,需根据不同的流通模式、流通环节设计相应的调查问卷。本文选取了案例研究方法,试图通过对蕉农、收购商、批发商、零售商进行深度访谈,获取第一手资料。

流通效率是指流通过程中各环节收益与成本的比例。关于流通效率的评价指标学术界尚未达成共识。本文在选取流通效率的评价指标时主要考虑到,衡量主体不同其指标的侧重点必然不同,从生产者角度看,能卖高价就是流通效率高;从流通者角度看,利润和成本就是衡量流通效率的主要指标;从消费者角度来看,农产品低价、高品质、多品种则是流通效率高(卢凌霄等 2008)。

1. 流通成本:香蕉从生产者转移到消费者过程所有环节产生的总费用,主要包括包装、运输、存储、损耗、人工、租金等。由于各模式损耗率不同,很难用具体数值进行横向比较,因此本文采用流通成本指标体现损耗率。

2. 流通费用率:流通费用总额占销售额的比例。通过文献回顾可以发现,流通成本和流通费用率是衡量不同流通主体流通效率的基础指标,因为流通成本和流通费用率是影响消费者满意度、体现流通者利润率和损耗率的关键指标,同时也可以侧面验证生产者分得比率指标的精确度。

3. 利润率:流通各主体获得的利润总额对农产品最终销售额的比率。由于测量流通效率指标较多,但一些指标(如能否采用冷链、消费者满意度)可以采用利润率进行替代。本文认为如果消费者愿意承担由于冷链和销售环境改善而出现资产投入产生的成本,那么流通效率必然提升,随之其流通利润率也会增加。所以利润率指标也是衡量流通效率的核心指标。

4. 生产者分得比率:消费者购买农产品所付价格,一部分归生产者所有,一部分归流通者所有,如将前者与消费者所付价格以百分比关系表示时,即生产者分得比率。虽然生产者分得比率指标高,但不一定直接说明流通效率高(周应恒等, 2008)。尽管生产者分得比率衡量流通效率精确度受到多种因素影响,但仍是衡量农产品流通效率的重要指标(许文富, 1997)。

#### (二) 数据来源

本文调查的各类流通环节主体为农户、批发商、第三方物流、收购商、各类零售商等。其中,对天宝镇农民深度访谈 12 户。对从事香蕉收购商进行深度访谈 7 位,其中有 4 位来自于桥南香蕉批发市场,3 位来自于闽南农产品批发市场。访谈 4 家第三方物流公司相关管理人员。31 位零售商是漳州市区 3 个较大的超市、8 个农贸市场摊主、10 个水果店店主、10 个蕉农自销摊主。获得相关数据如表 1~4 所示。

表 1 “农户+收购商+批发商+农贸市场”各环节的流通成本与利润 (元/公斤)

项目	农户——收购商——批发商——农贸市场			合计
成本	0.44	0.33	0.60	1.37
利润	0.08	0.10	0.46	0.64

表 2 “农户+第三方物流+超市+消费者”各环节的流通成本与利润 (元/公斤)

项目	农户——第三方物流——超市		合计
成本	0.40	1.0	1.40
利润	0.26	1.0	1.26

表3 “农户+收购商+批发商+水果店”各环节的流通成本与利润 (元/公斤)

项目	农户——收购商——批发商——水果店			合计
成本	0.44	0.33	0.76	1.53
利润	0.08	0.10	0.60	0.78

表4 “农户+蕉农自销型流动摊点”各环节的流通成本与利润 (元/公斤)

项目	农户——蕉农自销型流动摊点	合计
成本	1.06	1.06
利润	0.62	0.62

四、结果分析与讨论

表5 不同流通模式下的流通成本与费用率 (元/公斤, %)

模式	中间商环节流通成本与费用率		零售环节流通成本与费用率		整体流通成本与费用率	
水果店模式	0.77	17.95	0.76	17.58	1.53	35.53
农贸市场模式	0.77	19.20	0.6	14.93	1.37	34.12
超市模式	0.4	8.58	1.00	21.46	1.4	30.04
蕉农自销型模式	0	0	1.06	28.80	1.06	28.80

表6 不同流通模式下测量流通效率的各项指标 (元/公斤, %)

模式	对农户收购价	流通总利润	流通总成本	终端售价	费用率	生产者分得比率	利润率
水果店模式	2.0	0.78	1.52	4.30	35.53	46.51	18.14
农贸市场模式	2.0	0.64	1.38	4.02	34.13	49.75	15.92
超市模式	2.0	1.26	1.40	4.66	30.04	42.92	27.04
蕉农自销型模式	2.0	0.62	1.06	3.68	28.80	54.35	16.84

(一) 不同流通模式下香蕉流通成本比较

通过表5和表6获得这四种流通模式费用的高低顺序为: 水果店流通模式>超市流通模式>农贸市场流通模式>蕉农自销型流通模式。

1. 水果店流通模式的流通总费用在所有模式中最高,根本原因在于流通层次最多,而且由于店租的原因,零售环节的成本远远高于同样存在三个流通层次的农贸市场流通模式。

2. 超市流通模式中由于第三方物流综合了收购商与批发商的功能,因此其流通成本有很大的节约空间。相对其他拥有收购商和批发商模式节省0.35元/公斤,但是超市在零售环节的流通费用达到1元/公斤,其原因有两个方面:一是较高的税费,即每公斤香蕉流通税费达到0.2元/公斤;二是较高的摊位费用、高昂的冷库费用。但该费用支出

却获得了香蕉优良的销售环境和香蕉较长的货架期,进而提升了消费者的满意度,使超市得到的销售溢价达到4.66元。整体上,超市流通模式具有采购的规模化和专业化的优势,随着超市采购规模的不断扩大和专业化提升,其单位成本仍然有很大的压缩空间。因此该流通模式是我国未来的发展趋势。

3. 农贸市场模式的流通总费用排名第三,虽然其流通层次达到三个且中间环节的费用与水果店模式相同,但是由于零售环节的成本较低,即仅需一名员工。摊位费用低廉,因此总费用仅排名第三。

4. 蕉农自销型流动摊点模式是我国最为传统的农产品流通模式,可以看到该模式有旺盛的生命力,其竞争优势主要靠农户极低的进货成本(其他

流通模式的香蕉收购价就是其进货成本),但其缺陷是零售成本(1.06 元/公斤)是所有流通模式中最高,原因主要在于蕉农销售过程中交通工具违规进入市区被交警罚款以及乱设摊点被城管罚没等产生额外成本。

使用流通成本对不同流通模式下的流通效率进行测试虽然简单可行,但在调研过程中发现,流通成本的增加往往涉及到多方面因素,如超市服务水平提高、良好的购物地点环境、是否明码标价等,而这些不容易体现在流通产品的价值中。

## (二) 不同流通模式下香蕉流通费用率比较

由表 5 和表 6 可知这四种流通模式费用率高低顺序为:蕉农自销型流通模式 > 超市流通模式 > 农贸市场流通模式 > 水果店流通模式。

1. 蕉农自销型流通模式在零售环节流通费用率最高(28.80%),但整体费用率却最低(28.80%)。零售环节费用率高企主要是由于罚收成本与高耗率,使零售环节的成本高达 1.06 元/公斤。更重要的是销售价格的低廉也拉高了流通费用率。因为蕉农售卖的香蕉是自家产品,价格波动较为频繁和随意,销售过程中经常出现日落降价原则即销售时间越长价格减幅越大(戴俊玉等,2013),其平均售价较低(只有 3.68 元/公斤)。

2. 超市模式的流通费用率为 8.58%,是四种模式中最低的,在零售环节流通费用率为 21.46%,仅次于蕉农自销。中间环节费用仅为 0.4 元/公斤,只是其他模式的一半费用。其原因是,第三方物流面向的对象是大规模采购的超市,因此能够发挥其大批量采购、运输、仓储等优势进而拉低单位成本,但在零售环节流通费用率高的主要原因是超市需要负担相关税费、较为昂贵的店租、相关冷藏成本等,进而拉高流通费用,使其整体流通费用率居第二高位。但这并不意味着该模式成不了未来的主流流通模式。因为该模式在漳州地区处于发展初期,其规模效应还未真正发挥。虽然该模式流通费用率较高,但是该流通费用是有价值的支出,因为超市温馨舒适的购物环境、完善的冷藏保鲜设备保障香蕉具有良好的卖相,进而获得了比其他流通模式更高的溢价,其售价高达 4.66 元/公斤,远远高于其他流通模式。虽然超市模式流通成本高居第二位,但是较高的售价使其流通费

用率仅为 30.04% 排名第三。

3. 农贸市场模式的流通过费用率 34.12%,高居第二位。其存在的问题是经历三个流通环节,其每个环节都需耗费一定的费用,加上售价仅为 4.30 元/公斤,高企的成本加上低廉的售价,导致其费用率高居第二位。但该模式在其零售环节有一定优势,即比水果店成本低 0.16 元/公斤,其节省的费用主要在于其摊位费相对较低。

4. 水果店模式流通过费用率为 35.53%,费用率最高,其原因在于它是各类模式中经历流通环节最多的,虽然中间环节费用率低于农贸市场模式,但是在销售环节却高于农贸市场。主要原因是其销售规模较小,其售价远远高于农贸市场和流动摊点,在香蕉的溢价能力上又不如超市。

通过采用流通费用率指标核算流通效率,发现流通成本增加并不意味着流通效率的降低,水果店与农贸市场比较,这两种模式的中间流通成本均为 0.77 元/公斤,但在销售环节中水果店模式费用比农贸市场模式费用多出 0.16 元/公斤,从成本的角度看水果店模式的流通总成本高于农贸市场,但是由于其投入了 0.16 元/公斤,使得售价高于农贸市场 0.28 元/公斤,几乎是投入成本的两倍。较高的售价也直接拉低了流通过费用率,在中间流通环节成本一样的情况下,水果店模式在中间环节的流通过费用率低于农贸市场 1.15%。

## (三) 不同流通模式下香蕉流通利润率比较

由表 6 可以知这四种流通模式利润率高低的顺序为:超市模式(27.04%) > 水果店模式(18.14%) > 蕉农自销型模式(16.84%) > 农贸市场模式(15.92%)。

虽然在四种流通模式中超市流通成本(排名第二)、流通过费用率(排名第三位)和生产者分得比率(排名第四位)排位较落后,但超市模式并不意味着流通效率低下。如果从另外一个指标即利润率进行衡量,超市模式流通成本与水果店模式和农贸市场模式几乎相同的条件下,其利润却高出两倍。采用流通利润率指标进行衡量,超市模式流通效率明显高(排名第一位)。该模式虽在销售环节的成本增加,但在购物地点、政府监督、购物舒适性、较长货架期与卖相等方面大大提升了顾客的满意度,进而获取远高于其他模式的利润。调研中发

现超市生鲜产品售卖只是处于起步阶段,其单店销售量仅和蕉农销售量持平。随着超市生鲜产品销售量不断增加,其利润率和费用率必将不断优化,进而成为所有模式中流通效率最高的流通模式,而且该模式也是未来生鲜农产品流通模式演进的必然形式(陈耀庭 2013)。

#### (四) 不同流通模式下生产者分得比率比较

单从利润来看,农户在各个流通模式中获取的利润均为最高,而收购商、批发商、第三方物流公司的利润较低,零售环节次之。如果从获利周期来看,蕉农 2013 年获利均在 0.6~1.2 元/公斤左右。但是香蕉的种植周期达到 10 个月左右,中间还会在夏天遇到台风、冬天遇到霜冻等风险,且对近一年后的售价完全没有预防能力。而中间商的 4~6 天,零售商在 1~2 天就可以完成一次获利循环周期。中间商等流通主体通常拥有较为强势的渠道权力,交易对象选择面广,且在价格跌幅较大的时间段内甚至可以短期退出市场观望,在市场价格较高时可以随时扩大规模,因此单位利润较低,但是规模因素使中间商成为绝对利润的最大受益者。而蕉农在香蕉成熟时只能被动接受价格甚至请求收购商低价收购。因此,蕉农戏称自己握着刀刃而中间商握着刀把,是否获利很大程度上受到收购商的影响。

因此,用生产者分得比率来衡量哪个流通模式

更适合农户是较为合理的方法。消费者购买农产品所付的价格由两部分组成,一部分归农户所有,一部分归流通商所有。分得比率越高说明农户的收益越受到保护。在完全竞争的市场中,流通差价与流通成本应该相等或者相差不大。因为农户分得比率与流通成本呈负相关关系,所以流通成本高或农民分得比率低就是流通效率低的表现。但这个指标的精确度受到农产品易腐的差异性、品质与加工差异性、比值差异性、流通时间差异性、产地差异性、消费者满意度六种因素的影响(许文富, 1997)。通过这六种因素对该四种模式进行分析发现,水果店模式、农贸市场模式、蕉农自销型模式适合采用生产者分得比率衡量流通效率。通过表 6 可以发现,三种模式农户分得比率的高低顺序为:蕉农自销型流通模式(54.35%)>农贸市场流通模式(49.51%)>水果店流通模式(46.51%)。水果店模式最低原因是该模式流通环节最多且零售费用最高,生产者分得比率被流通费用拉低。农贸市场模式排名第二位,主要原因和水果店模式一致,但在零售环节中由于摊位费用较低进而拉低了总体费用。蕉农自销型流通模式是生产者分得比率最高的,但在访谈中却发现,并不是所有农户都愿意通过该渠道销售,主要原因是该模式销售面临着城管和交警的双重罚没,心理成本与损耗成本较高。

## 五、结论与建议

### (一) 结论

流通效率的衡量指标很难通过某个单一指标衡量,本文通过对四种流通模式的流通效率进行递进式测算,获得各模式流通效率的排名指标。

1. 费用率:蕉农自销型模式(28.80%)<超市模式(30.04%)<农贸市场模式(34.13%)<水果店模式(35.47%)。周应恒等(2008)、R. S. Sidhu 等(2011)、Gopi Muralidhar 等(2012)通过该类指标测试了农产品流通效率也发现农户自销型模式效率最高,间接验证了该结果。

2. 生产者分得比率:蕉农自销型模式(54.35%)>农贸市场模式(49.75%)>水果店模式(46.51%)>超市模式(42.92%)。许文富

(1997)、周应恒等(2008)、H. K. Mavi(2012)研究结果也验证了该结论。

3. 利润率:超市模式(27.04%)>水果店模式(18.14%)>蕉农自销型模式(16.84%)>农贸市场模式(15.92%)。

通过分析发现流通效率并不能简单地用某个指标进行衡量,而应从不同主体出发寻找适合的相关指标。如果从生产者的角度来衡量流通效率,则生产者分得比率非常适合。从流通者的角度出发,流通成本和流通费用率是衡量流通效率的主要手段。从消费者角度出发,消费者满意度才是衡量流通效率的主要指标。

表 7 不同衡量指标下各模式流通效率排名

流通模式	费用率	成本	利润率	生产者得分比率
水果店流通效率排名	4	4	2	3
农贸市场流通效率排名	3	2	4	2
超市流通效率排名	2	3	1	4
蕉农自销型流通效率排名	1	1	3	1

## (二) 建议

1. 保护农户利益。要改变农户增产不增收的现状,在生产领域需通过合作社等方式着力提高生产规模 and 专业化,专业化可以提升产品品质进而提高议价能力。在流通环节则重点要增强农户参与流通的能力,扶持第三方物流,避免单个流通模式

出现垄断,让农户分享流通环节的增值。

2. 提升流通效率。从整个流通模式的演进来看,农超对接是未来发展方向(陈耀庭 2013)。在收购环节需建立香蕉的分级制,在销售环节应鼓励超市通过投入延长产品货架期,对农超对接的超市进行税费减免,进而降低销售价格。

## 参 考 文 献

1. Sidhu, R. S, Sidhu, M. S, Singh, J. M. Marketing Efficiency of Green Peas under Different Supply Chains in Punjab. Agricultural Economics Research Review 2011( 24) : 267 ~ 273
2. Mavi, H. K, Sidhu, R. S, Sidhu, J. S. Investigating the Efficiency of Various Marketing Models and Problems of Kinnow Growers of Punjab. Agricultural Economics Research Review 2012. ( 25) : 87 ~ 97
3. Gopi Muralidhar, P. Radhika, Seema and M. H. V. Bhawe. Efficiency of Marketing Channels for mango in mahabubnagar district of andhra Pradesh. The IUP Journal of Management Research 2012. ( 6) : 30 ~ 49
4. 游振铭. 台湾蔬菜运销通路之效率研究. 台湾大学硕士论文, 1993: 20
5. 许文富. 农产运销学. 台湾正中书局, 1997: 280 ~ 282
6. 王学真, 刘中会, 周 涛. 蔬菜从山东寿光生产者到北京最终消费者流通费用的调查与思考. 中国农村经济 2005( 4) : 66 ~ 72
7. 国家发展与改革委员会等三部委课题组. 中国主要农产品价值链成本和利润分布调查. 领导决策与信息 2008( 18) : 18 ~ 21
8. 范润梅, 庞晓鹏, 王征南. 蔬菜市场批零价差和价格传递机制分析——以北京市为例. 商业研究 2007( 11) : 110 ~ 114
9. 许世卫, 李哲敏. 尖椒价格形成及利润分配调查报告. 农业展望 2008( 5) : 29 ~ 31
10. 许世卫, 张 峭. 番茄价格形成及利润分配调查报告. 农业展望 2008( 5) : 32 ~ 33
11. 孙 侠, 张 闯. 我国农产品流通的成本构成与利益分配——基于大连蔬菜流通的案例研究. 农业经济问题 2008( 2) : 39 ~ 48
12. 卢凌霄, 周应恒. 农产品流通效率衡量的研究: 一个文献综述. 财贸研究 2008( 6) : 34 ~ 38
13. 周应恒, 卢凌霄. 生鲜蔬菜供应链效率研究——以南京为例. 江苏农业科学 2008( 1) : 69 ~ 72
14. 郑风田, 李 明. 大豆产业链的成本与利润分配——黑龙江个案. 改革 2009( 5) : 61 ~ 67
15. 胡华平, 李崇光. 农产品垂直价格传递与纵向市场联结. 农业经济问题 2010( 1) : 10 ~ 14
16. 杨宜苗, 肖庆功. 不同流通渠道下农产品流通成本和效率比较研究——基于锦州市葡萄流通的案例研究. 农业经济问题 2011( 2) : 77 ~ 79
17. 涂传清. 农户介入农产品流通中高附加值活动的影响因素分析——基于赣南果农的实证研究. 商业经济与管理 2014( 5) : 12 ~ 23
18. 戴俊玉, 黄和亮, 陈耀庭. 不同零售环节的农产品价格形成机制比较——以农贸市场和超市为例. 商业时代 2014( 12) : 20 ~ 21
19. 陈耀庭, 蔡贤恩, 戴俊玉. 生鲜农产品流通模式的演进——从农贸市场到生鲜超市. 中国流通经济 2013( 3) : 19 ~ 23

(作者单位: 陈耀庭, 戴俊玉: 闽南师范大学历史与社会发展学院, 漳州 363000;  
管 曦: 福建农林大学经济学院, 福州 350002)

责任编辑: 张 宁

Capital accumulation is a common phenomenon in the process of rural fund cooperatives in China. Through the investigation of two cases of rural fund cooperatives, the author found no association between capital accumulation and mission drift of rural fund cooperatives. Whether capital accumulation causes mission drift of rural fund cooperatives depends on the effectiveness of organization governance. Keep on one person one vote to guarantee the rights of ordinary members. Based on the effectiveness of organization governance framework, this paper believes that by promoting the rural fund cooperatives system standardization construction, improve members participation, guarantee members withdraw right, play the social capital connection function within rural fund cooperatives and perfect external supervision system, strengthening the effectiveness of rural fund cooperatives governance, avoid the occurrence of mission drift phenomenon of rural fund cooperatives.

**Factors Affecting Cooperative Patterns in Agricultural Extension: Based on the Perspective of Organizational Proximity** ..... GAO Qijie, YAO Yunhao and DONG Gao (47)

Based on the theory of organizational proximity and survey data of 60 cooperative agricultural extension projects in six provinces, the ordered logistic regression model was applied to analyze factors affecting the selection of agricultural extension cooperation pattern. The results show that the geographical and relational proximities have significantly positive impacts on the cooperation pattern election, the general environment; complexity of project management and the duration of cooperation have the same impact. We should pay attention to organizational proximities, general environment, and complexity of project management when selecting the specific cooperation patterns.

**The Impact of Forest Property Rights on Forestland Investments: From the Perspective of Property Rights Integrity and Security—a Case from Suichuan and Fengcheng of Jiangxi Province** ..... JI Dengyan, MA Xianlei and SHI Xiaoping (54)

Base on the household data collected in Suichuan and Fengcheng Counties of Jiangxi Province, this paper employs Double hurdle model to examine the impact of households' recognition of property rights integrity and security on forestland investments. The results indicate that households' perception on tenure integrity and security are important factors for forestland investments. More specified, households are more likely to make capital investments on the plots which are expected less likely to be expropriated or reallocated in the future and are more likely to use labor and use more labor on the plots which are expected less likely to be reallocated in the future. Furthermore, we find that households' perception on the integrity of land use rights has a positive effect on the intensity of capital investment and labor use, while households' perception on the integrity of land transfer rights has a negative effect on the use of capital investment and labor use on forestland. We suggest that the governments and villages reduce the forest redistribution and arbitrary expropriation and relax the limitation on forestland use rights. The governments also need to further clarify the property rights integrity and security of forestland and increase households' perceived forestland property rights.

**Way of Arrangement for Rural Surplus Labor Based on the View of Rural Electronic Business Development** ..... Lv Dan (62)

**Comparison Analysis on Circulation Efficiency of Agricultural Products under Different Circulation Modes** ..... CHEN Yaoting, DAI Junyu and GUAN Xi (68)

In the paper, Tianbao banana produced and marketed in Zhangzhou was selected as the research object. Case analysis was employed to conduct the in-depth interview of circulation bodies in different circulation modes obtain the relevant data. The circulation efficiency of the four modes was tested through the four indicators such as circulation cost, rate of circulation cost, profits rate and share ratio of producers. It was found that circulation efficiency of the farmers self-sale mode was ranked the first in the circulation cost, rate of circulation cost and share ratio of producers; the supermarket mode was ranked the first in profits rate. The supermarket mode got its premium by increasing investment, so it is difficult to be measured by share ratio of producers. Therefore, it was suggested that some measures should be taken to enhance the circulation efficiency such as improving the production scale and specialization, reducing factors that constrain mobile stalls, supporting the third party logistics, increasing special equipment investment and improving the shopping environment and so on.

**Trust Evaluation of Dairy Products Quality Safety in the Perspective of Situation and Quality** ..... LI Cuixia and JIANG Bing (75)

This paper evaluates consumers' trust tendencies and trust belief about dairy products quality safety. Results shows that the quality trust and trust tendencies are low. Scene trust is general degree. Con-